

Решение о внедрении профильного обучения было принято сверху и без широкого обсуждения теми, кому это необходимо реализовывать. Как следствие, у исполнителей не возникло видения будущего, в том числе не было получено ответа на вопрос: «Что я, учитель, выиграю от этого?» Если не возникает видения лучшего будущего, то возникает сопротивление. Никто не говорит «нет», но все в основном происходит так, как происходило раньше.

Почему многие педагоги не понимают и не принимают профилизацию

■ А. Некрасов

Очень часто в публикациях, на конференциях и семинарах говорят о том, что в условиях городов и крупных райцентров профилизацию осуществить вполне реально, а вот на селе возникнут проблемы. Но, на мой взгляд, самая серьезная проблема, с которой придется столкнуться при массовом переходе на профильное обучение, не зависит от месторасположения школы. Эта проблема — неготовность учителей, и в городах она стоит не менее остро, чем на селе. Реальное внедрение профильного обучения произойдет только тогда, когда оно будет понято и принято педагогами и станет им нужно.

Скажите, а зачем и без того успешно работающему учителю профильное обучение? Например, в Татарстане средний возраст учителей — 40–50 лет. Более чем у трети из них педагогический стаж свыше 20 лет. Они уже

наработали определенный опыт, освоили разные технологии обучения, у многих имеются авторские программы и методики. Все их выпускники поступают в учреждения профессионального образования и находят свое

иной профессии психофизиологическим качествам старшеклассника практически полностью находится за рамками работы общеобразовательных учреждений. Для успешной реализации профильного обучения необходимо, чтобы психолого-педагогические и врачебные консультации, связанные с выбором профессии, были бы организованы прямо в школе и стали постоянно доступными для каждого ученика.

По данным медиков, подавляющее большинство нынешних юношей и девушек имеют ограничения для работы во вредных условиях и с напряженным характером труда. Численность таких подростков за последние десять лет выросла на одну треть (с 56 до 80%). Установлено, что хронические заболевания ограничивают профессиональный выбор 65,9% выпускников 9-х классов, а выраженные функциональные расстройства (пищеварения, нервной системы, сердечной деятельности, органов зрения, слуха и т. д.) — 13,3% учащихся.

Наши исследования показывают, что подростки мало обращают внимания на состояние своего здоровья при выборе профиля обучения в школе, а затем при выборе профессии, дальнейшего профессионального образования, при трудоустройстве. А ко времени окончания школы почти и вовсе не придают этой проблеме значения. Мы располагаем данными по двум контрольным группам учащихся, которые принимали участие в мониторинге профессиональных предпочтений, обучаясь в девятом, а потом и в одиннадцатом классе. В таблице отражены данные о тех ответах на вопрос «Какие сложности могут возникнуть при получении выбранной профессии?», в которых упоминалось о проблемах со здоровьем.

Контрольные группы	9 класс	9 класс	11 класс	11 класс
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
№ 1	4,3 %		3,2 %	
№ 2		3,6 %		3,3 %

Понятно, что в этой ситуации только силами школьных педагогов невозможно решить задачу со здоровьем, самое активное участие должны принимать и родители школьников.

Малая эффективность повышения квалификации

Правомерно говорить о том, что представленные здесь материалы и анализ исследования еще раз подтверждают известный тезис: нельзя получить качественное образование, не имея учителя-профессионала. Однако существующая технология повышения квалификации педагогических кадров малоэффективна и явно не способна в массовом порядке готовить учителей к ведению профильного обучения. Ситуация примерно та же, что и с информатизацией образования, когда насыщение компьютерной техникой значительно опередило подготовку учительства к этому процессу.

Утолить связанный с профилизацией «информационный голод» руководителей школ и органов управления образованием посредством семинаров и конференций сегодня явно недостаточно. Тем более невозможно «насытиться» учителю-предметнику, который «погружается» в данную проблему в лучшем случае на курсах повышения квалификации, посещаемых им раз в несколько лет. Опыт экспериментальной работы, материалы исследований приводят к мысли о том, что необходимо вести речь не столько о повышении квалификации педагогов и подготовке их для работы в профильной школе, сколько о создании комплексной системы, побуждающей школьного учителя к осмысленному принятию идеи профилизации.

Ни в коей мере не предполагается, что все педагоги должны работать в профильных классах. Но очевидно, что успешное массовое внедрение профильного обучения во многом будет зависеть от выбора конкретного педагога, школьной администрации, педагогического коллектива. Поэтому крайне важно обеспечить каждого учителя воз-

Итак, ученики при выборе профиля обучения в значительной степени определяются самостоятельно, но ориентируются на мнение родителей. Всего лишь 10% старшеклассников используют помощь педагогов, и это означает, что школа пока слабо воздействует на процесс профессионального самоопределения учащихся.

Особенно тревожен тот факт, что и сами учителя, отвечая на тот же вопрос, поставили себя только на третье место. Это еще раз подтверждает, что большинство педагогов осознают свою неспособность оказать школьникам реальную помощь в профессиональном самоопределении. В то же время более половины восьми- и девятиклассников отмечают, что хотели бы получать консультации по вопросам выбора профиля обучения. Отсюда вывод: учитель профильной школы обязан быть не просто высококвалифицированным специалистом в области преподаваемого предмета, но и должен обеспечивать проектирование индивидуальных образовательных траекторий школьников, позволяющих им завершить профессиональное самоопределение и сформировать способности и компетентности, необходимые для успешного продолжения образования в выбранном направлении.

Неготовность применять технологии, сберегающие здоровье

Убежден, что учитель профильной школы должен быть хорошим специалистом в вопросах сохранения и укрепления здоровья своих учащихся, воспитанников. Хотелось бы коснуться двух сторон этой проблемы.

Наши исследования выявили, что одна из главных задач профильного обучения — снижение учебных перегрузок учащихся. Но, во-первых, данная цель не учитывается абсолютным большинством (73%) опрошенных учителей. И в этом, по всей видимости, заключается немалая опасность эксперимента. Учитель-предметник, привыкший работать по традиционным програм-

мам и учебным планам, должен быть готов к тому, что у школьника, выбравшего другой профиль обучения, отпадет необходимость изучать его предмет в прежнем объеме. Педагог, не готовый к такому повороту событий, будет пытаться втиснуть весь материал в меньшее количество часов, и это повлечет за собой еще большую перегрузку старшеклассников. К тому же далеко не все учителя готовы применять в своей профессиональной деятельности собственно технологии, сберегающие здоровье.

Во-вторых, как известно, в основе профориентационной работы традиционно лежат «три кита»: хочу — могу — надо. Считается, что с «хочу» и «могу» педагоги работать научились. И потому основной упор делается на отработку тех моделей профильной школы, где бы достаточно полно учитывался фактор «надо», то есть реальные потребности экономики конкретного региона, района, города. Это, несомненно, правильный подход, поскольку направления профильного обучения или углубленного изучения отдельных предметов в школах часто определяются только запросами родителей, которые, в свою очередь, чаще всего ориентируются на «престижные» сегодня профессии экономистов и юристов.

Однако необходимо учитывать также состояние здоровья учащихся и их психофизиологические и личностные особенности.

Мониторинг профессиональных предпочтений школьников проводится в нашей республике ежегодно. В нем участвуют от 40 до 70 тысяч девяти- и одиннадцатиклассников, и обычно около 60% и 70% (соответственно) отмечают, что они определились с выбором профессии. Но оказывается, что только у 51% и у 65% (соответственно) этих профессионально определившихся учащихся сфера объективно диагностируемых интересов и склонностей действительно соответствует характеру будущей профессии. Следовательно, вопрос соответствия требований той или

Недостаточная информированность педагогов о сути профилизации

И, как следствие, учитель не готов к трудностям, которые объективно возникнут у него при массовом переходе к профильному обучению, предъявляющему особые требования к построению учебных курсов, структуре учебно-методических материалов, а также к организационной форме преподавания профильных дисциплин и элективных курсов.

В ходе указанного опроса 85% учителей заявили, что имеют четкое представление о профильном обучении. При этом 43% отметили, что готовы к его внедрению в своей школе, 35% затруднились с ответом, а каждый пятый заявил о своей полной неготовности. К тому же 49% педагогов предположили, что с началом массового введения профильного обучения их профессиональная деятельность станет значительно сложнее. Такой расклад мнений заставляет сомневаться в реалистичности учительских представлений о профилизации и в адекватности самооценки своей готовности к ней. Настороженное отношение учительства к профилизации во многом определяется слабой учебно-материальной базой школ. Это особенно характерно для сельских учителей, среди которых почти 87% обозначили названный отрицательный фактор. Свою роль играет и очевидная нестыковка профильного обучения и единого государственного экзамена.

Считаю, что именно недопониманием сущности профильного обучения объясняется формальный, необоснованный подход к

организации профильных классов. Именно недопониманию обязаны своей позицией и многие гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов, автоматически объявившие себя профильными. Замечу, что принцип комплектования классов по уровню обученности и обучаемости школьников нельзя в чистом виде перенести на профильную школу.

Неготовность к психолого-педагогическому сопровождению

Выбор профиля обучения самым тесным образом связан с профессиональным самоопределением подростка. Профессиональное самоопределение, в свою очередь, во многом зависит от того, насколько решена задача психолого-педагогического сопровождения процесса осознанного выбора профессии и профиля обучения. А она не может быть решена только силами школьного психолога или социального педагога. Компетентный подход учителей-предметников и классных руководителей к вопросу профессионального самоопределения учащихся, на мой взгляд, является важным показателем готовности педагогического сообщества к массовому введению профильного обучения.

Результаты проведенного нами опроса свидетельствуют, что на выбор школьником профессиональных ориентиров реально влияют четыре категории участников образовательного процесса: учителя, родители, сами учащиеся и их друзья и одноклассники. Как распределяется это влияние?

Респонденты	Варианты ответов			
	Сам ученик	Учителя	Родители	Друзья, одноклассники
Учащиеся 8–9 классов	51%	10%	33%	6%
Учащиеся 10 классов	63%	10%	22%	5%
Родители учащихся 8–9 классов	56%	12%	26%	6%
Родители учащихся 10 классов	59%	13%	22%	6%
Учителя	31%	16%	45%	8%

место в жизни. Для чего такому учителю профилизация школы? Что она ему сулит? Не проще ли и не лучше ли для всех просто продолжать хорошо учить детей? Поэтому с психологической точки зрения к введению профильного обучения лучше подготовлены сельские учителя, которые хотят, чтобы у выпускников их школ стало больше возможностей для поступления в вузы.

Но во всей ли полноте осознают свои задачи те педагоги, что заявляют о готовности к профильному обучению? Ведь *«...учитель профильной школы обязан не просто быть специалистом высокого уровня, соответствующим профилю и специализации своей деятельности, но и должен обеспечивать:*

– вариативность и личностную ориентацию образовательного процесса (проектирование индивидуальных образовательных траекторий);

– практическую ориентацию образовательного процесса с введением интерактивных, деятельностных компонентов (освоение проектно-исследовательских и коммуникативных методов);

– *завершение профильного самоопределения старшеклассников и формирование способностей и компетентностей, необходимых для продолжения образования в соответствующей сфере профессионального образования»**.

Эти и многие другие вопросы анализировались органами управления образованием Республики Татарстан. По результатам их обсуждения в 2003 году было принято решение о начале экспериментальной отработки сетевой модели профильного обучения на базе Татарско-американского регионального института и ряда общеобразовательных школ города Казани. А два муниципальных образования (г. Зелено-

дольск и Балтасинский район) были определены в качестве федеральных экспериментальных площадок.

К началу этой работы под эгидой республиканского министерства образования межшкольный учебный комбинат Советского района города Казани (директор Г.Ш. Шафигуллина) провел широкомасштабный опрос учителей, учащихся и их родителей с целью получить информацию по следующим направлениям: готовность учащихся к выбору профессии; предпочтения при выборе профильного класса; ожидания, связанные с обучением в профильном классе; прогнозирование проблем, которые могут возникнуть при массовом введении профильного обучения.

В опросе приняли участие около 200 тысяч школьников, родителей, работников системы образования, в том числе более 24 тысяч учителей. Исследование позволило выделить и комплекс проблем, связанных с неготовностью основной массы учителей к введению профильного обучения. В ходе анкетирования 41% педагогов отметили, что для успешной работы в условиях профильной школы им необходимо пополнить знания в области содержания преподаваемого предмета. Треть опрошенных признались, что плохо освоили информационные технологии, а 16% – что недостаточно хорошо владеют методиками преподавания своих учебных дисциплин. Это, действительно, очень серьезные проблемы, и в рамках федерального эксперимента по профилизации школы идет системная работа по их решению.

В то же время существует ряд других проблем, на которые руководителям органов управления образованием всех уровней следует обратить не меньшее внимание. На анализе трех из них мы остановимся подробнее.

■ * Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования (утверждена Приказом министра образования № 2783 от 18.07.2002).

возможностью искать ответ на любой возникший вопрос, получать необходимую информацию, пополнять знания, обмениваться мнениями и наработками с коллегами не только из своей школы. Такая работа должна базироваться на принципе непрерывности и являться системой корпоративного обучения с единой концепцией, разработанной в рамках стратегии развития школьного образования для педагогов и руководителей всех уровней.

На муниципальном уровне основой такой системы может стать создание ассоциаций или некоммерческих партнерств образовательных учреждений и иных организаций, в той или иной степени участвующих в реализации профильного обучения. Возможно и создание педагогических ассоциаций, в которые обязательно будут входить не только школьные учителя, но и преподаватели профессиональных учебных заведений, методисты институтов повышения квалификации, медицинские работники, психологи и социальные педагоги. Опыт создания таких ассоциаций, на мой взгляд, оправдал себя в рамках экспериментальной отработки сетевой модели профильного обучения на базе Татарско-американского регионального института и ряда общеобразовательных школ города Казани.

Такие ассоциации могут быть уполномочены формировать заказы институтам повышения квалификации и вузам на те или иные курсы, семинары, тренинги и т. д. Это позволит максимально полезно и рационально использовать существующую систему повышения квалификации, ориентируясь на реальные запросы и потребности учителя. И, наконец, в рамках деятельности таких ассоциаций может произойти реальное вовлечение работодателей и представителей учреждений профессионального образования непосредственно в процесс организации профильного обучения, например формирования классов того или иного профиля.

В заключение подчеркну еще раз: только при условии осмысленного выбора профильного обучения учителями, осознания ими ответственности, которую они при этом берут на себя, можно рассчитывать, что профилизация не превратится в модную компанию, обреченную, подобно многим нашим начинаниям, на бесславный конец.

■ **Некрасов Андрей Юрьевич**, директор Казанского филиала Московского социально-гуманитарного института, Республика Татарстан

d.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Когда в процессе изменений сотрудники наделяются определенной ответственностью, первые результаты действуют отрезвляюще. Наделение свободой в принятии решений — результат чужого решения и поэтому не является продуктивным, что в скором времени приводит к тому, что сотрудник лишается ее ввиду отсутствия конкретных результатов.

Наделенный свободой принятия решений сотрудник не знает, как с ней обращаться, поскольку она, прежде всего, означает для него потерю ориентации. Как правило, никого не интересует, «дорос» ли сам сотрудник до свободы принятия решений, способен ли он к самостоятельности.

Немецкая Школа Бизнеса в России <http://akmr.ru>

d.

Необходимо понимать не только что, где, когда и почему должно измениться, не менее важно знать, что должно оставаться неизменным».

*К. Кристиансен, М. Рейнор,
Harvard Business Review,
июнь-июль 2005*