

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРАВО

**НОРМАТИВНОЕ ПОДУШЕВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: МОДЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ**

М.В. Никитин, ректор Учебного центра Федерального института развития образования Министерства образования и науки, доктор педагогических наук, профессор

Вближайший период всему довузовскому сектору начального и среднего профессионального образования и профподготовки предстоит научиться жить в условиях нового экономического механизма – нормативного подушевого бюджетного финансирования образовательных программ начального (среднего) профессионального образования (НПО, СПО). Выбор данного механизма определен следующими **целями:**

- организационно разграничить функции заказчиков кадров (государство, работодатели, органы государственного и общественного управления образованием, домохозяйства, личность), получателей (обучающихся) и производителей образовательно-социальных услуг (образовательные организации НПО, СПО). Нормативный подушевой способ распределения финансовых и других ресурсов, необходимых для реализации образовательных программ НПО (СПО), позволяет соизмерять полученные результаты с затратами этих ресурсов;

- повысить эффективность привлечения финансовых инвестиций от заказчиков кадров, что создает условия для конкуренции производителей образовательных услуг (УНПО, УСПО). Увеличение количества обучающихся и реализуемых образовательных программ позволяет УНПО (УСПО) привлечь больше финансовых ресурсов (на основе принципа – «деньги следуют за учеником и выбранной им образовательной программой»), а значит соответствовать критерию конкурентоспособности;

- повысить качество процесса и результата в учреждениях профессионального образования на основе создания условий для конкуренции между ними за обучающихся, ибо увеличение выбора востребованных образовательных программ НПО (СПО) сделает обучающегося (и его образовательные потребности) главным источником поступления финансовых средств в данное учреждение.

Отличительная особенность нового экономического механизма в том, что

в основе бюджетного финансирования не штатное расписание УПО, где действует принцип: чем больше штат – тем больше бюджетное финансирование, а именно образовательная программа. Конечно, штатное расписание не отменяется, но оно в большей степени соответствует требованиям образовательной программы профессионального образования. Логика исследования позволяет предположить, что чем больше образовательных программ, тем больше штатных расписаний. На первый план выдвигается способность администрации УПО приводить компетентность своих работников в соответствие с требованиями изменившейся трудовой нагрузки, т. е. возрастает роль функциональной мобильности персонала. В этих условиях основным инструментом развития карьеры персонала УПО выступает профессионально-квалификационное продвижение. Несколько штатных расписаний в одном УПО создают адекватные условия для такого продвижения.

Как показало наше исследование, новый экономический механизм нормативного подушевого бюджетного финансирования НПО (СПО) представлен двумя моделями:

а) **модель институционального финансирования образовательной организации (учреждения) НПО (СПО)**, когда государственный собственник за счет бюджетных финансовых ресурсов содержит эту собственность (имущественный комплекс, земля, инфраструктура);

б) **модель персонифицированного бюджетного финансирования на основе кластеризации образовательных про-**

грамм НПО (СПО), когда учредитель финансирует свой заказ по установленным правилам. Кластерные группы образовательных программ позволяют рассчитать одинаковые нормативы бюджетного подушевого финансирования для одной территории. На практике расчетная формула корректируется на основе различных коэффициентов. Чаще всего в регионах применяют коэффициенты, учитывающие следующие факторы: различия в месторасположении (городские, сельские районы), различия в размере образовательной организации, различия в видах образовательно-воспитательных программ (с трудоустройством, практикой, досугом) и др.

Еще А. Смит в своей классической работе «Исследования о природе причин богатства народов» (1776 г.) признавал высокую эффективность финансовых инвестиций в профессиональное обучение работника: «Человека, изучившего с затратой большого труда и продолжительного времени какую-либо из тех профессий, которые требуют чрезмерной ловкости и искусства, можно сравнить с очень дорогой машиной. Следует ожидать, что работа, которой он обучается, возместит ему, помимо и сверх обыкновенной заработной платы, все расходы на обучение, по меньшей мере, с обычной прибылью на капитал равной суммы» [1, с. 224].

Важнейшим активом человеческого капитала являются профессиональное образование и создаваемый им запас знаний в форме компетенций и квалификаций.

В отечественной науке проблемы формирования новых экономических

механизмов в секторе довузовского профессионального образования нашли отражение в работах российских и зарубежных исследователей: П.В. Анисимова, Г.В. Башкиной, Е.Я. Бутко, В.Ю. Выборковой, В.М. Гаськова, В.С. Гринько, В.М. Демина, Г.И. Лукина, М.В. Никитина, А.М. Новикова, Д.А. Новикова, М.М. Мусарского, Н.Н.Петрова, М.И. Поповой, И.П. Смирнова, Н. Типенко, В.В. Чекмаревой, С.В. Шишкина и др. Вместе с тем, переход на экономические методы регионального управления профессиональным образованием предполагает углубленное исследование потенциала нормативного подушевого бюджетного финансирования. **Довузовское профессиональное образование** – уровень послешкольного образования, интегрирующий следующие виды профессиональной деятельности: профессиональное консультирование по выбору профессии, профильное обучение, начальное профессиональное и среднее профессиональное образование, в том числе внутрифирменное профессиональное обучение, стажировка и аттестация на профессиональный разряд (класс, категория).

Данный уровень представлен совокупностью региональных образовательных учреждений, реализующих преемственные (сопряженные, интегрированные) образовательные программы. Разнообразие таких программ позволяет удовлетворить спрос граждан на образовательные услуги, а также спрос на компетенции выпускников УПО со стороны экономики региона. Структурными компонентами довузовского профессионального образования являются:

органы государственного управления сферой образования, органы корпоративного (внутрисистемного) управления, органы общественного управления, образовательная инфраструктура и территориальная сеть УПО. Базовым критерием эффективности довузовского профессионального образования является согласование, удовлетворение и опережающее формирование спроса на образовательные услуги и компетенции выпускников УПО в рамках институциональных ограничений и ресурсного обеспечения. Концентрация управления имущественными комплексами региональных УПО позволяет не только снижать указанные ограничения, но и повышать эффективность инвестируемых в госсобственность бюджетных средств.

Подзадачами, которые призваны решить институциональная и персонифицированная модели регионального финансирования НПО, СПО становятся:

1. Перераспределение ответственности по реализации государственных полномочий в сфере НПО между структурами государственного управления (Комитет по управлению государственным имуществом (КУГИ), Министерство образования, Агентство по управлению имуществом, Министерство социальной защиты).

2. Разработка институциональной и персонифицированной моделей нормативного бюджетного подушевого финансирования, определение их особенностей и рисков.

3. Формирование нормативно-правовой среды, обеспечивающей реализацию бюджетного подушевого финансирования НПО.

4. Разработка учебных материалов для повышения квалификации целевых групп работников (зам. директоров по АХЧ).

Для перехода учреждений НПО на нормативное бюджетное подушевое финансирование требуется выполнить достаточно большой объем мониторинговых, научно-экспертных, проектных, статистических, расчетных работ, что обусловлено как территориальным расположением УНПО, так и спецификой использования материально-технической базы. Мифологическая неопределенность на современном этапе «социальной функции НПО» дезорганизует управление, ибо нет ясности – «кто платит», «из какого источника платит», «за что платит», «сколько платит», «каковы санкции за невыполнение обязательств». Так называемый аргумент равенства доступа, будучи задачей государства (правительства), не следует преувеличивать.

Необходимость сохранения бюджетного финансирования НПО, с одной стороны, и вовлечение личных и корпоративных финансовых средств, с другой, обусловлена **двойственной природой** этого уровня профессионального образования. Она заключается в том, что в УНПО за длительный период созданы условия для обучения и воспитания учащихся, причем из социально-незащищенных слоев населения. Тем самым обеспечивается снижение социального неравенства, бедности, безработицы, поскольку учащийся, удовлетворяя **собственные образовательные потребности**, способствует росту качества жизни.

Второй аспект в большей степени связан с задачей **воспроизводства кадрового ресурса** для адекватного развития различных секторов региональной экономики. Вопросы сбалансированности элементов государственного регулирования и рыночных механизмов являются предметом дискуссий зарубежных и отечественных исследователей. Де-юре правом на бесплатное начальное профессиональное образование может пользоваться неограниченное число индивидов, т. е. НПО должно обладать свойством неконкурентности. Однако де-факто (существует и существовал) эффективный механизм ограничения доступа с помощью определенного набора профессий в определенном УНПО, группонаполняемости, количества групп по определенной профессии и т. п. Типичным примером ограничения доступа является известный факт получения сиротами в основном строительных профессий, так как строительные ПТУ всегда имели общежития, и, не имея собственного жилья, выпускники школ-интернатов были обречены «выбирать» в основном строительные профессии. Такая же практика существует и в сельских УНПО. Если доступ легко ограничивается, то общедоступность в той или иной мере трансформируется в частное благо.

Двойственный характер начального профессионального образования должен быть учтен при разработке современного экономического механизма его финансирования. Не свертывание государственного финансирования НПО, а установление новых границ частно-государственного партнерства между государством (бюджетом), кор-

порациями и физическим лицом. Ведущим принципом обеспечения членов общества смешанно-общественными благами должен стать дифференцированный подход к финансированию их предоставления. Чем ближе эти блага по своим свойствам к чистому общественному благу, а это, прежде всего, программы общеобразовательного и общепрофессионального циклов НПО, тем большую долю расходов должен нести бюджет (государство). Чем выше отраслевые и узкопрофессиональные требования к качеству профессионального обучения, тем выше расходы для корпоративных и частных финансов и тем меньше доля бюджетного финансирования.

Анализ зарубежного опыта финансирования содержания материальной базы профессионального образования показывает, что расходы на ее содержание возрастают во всех странах и только бюджетного финансирования оказывается недостаточно. Применяются несколько подходов: а) государственные учебные заведения перерегистрируются в неприбыльные автономные некоммерческие образовательные организации, которые по государственному контракту получают право управлять госсобственностью, но без права ее приватизации (опыт Дании, Финляндии, Голландии); б) управление собственностью образовательных организаций осуществляют специализированные управляющие компании (или государственные агентства). Государственные средства выделяются под достижение определенных результатов, которые фиксируются в государственных контрактах. Получение бюджет-

ных средств обусловлено достижением проверяемых результатов в управлении собственностью (опыт Финляндии, Канады, Австралии, Бельгии и др.); в) материальное оснащение (переоснащение) оборудования мастерских УПО находится в ведении отраслевых ТПП и заказчиков кадров. Государство оплачивает коммунальные услуги, но не является собственником оборудования мастерских (опыт Германии, Франции и др.). Через совместное финансирование каждый из партнеров достигает целей, которых он не смог бы добиться через индивидуальное финансирование: дополняя друг друга, они устраняют недостатки государственного финансирования, повышают доступность образовательных программ и финансовую устойчивость УПО.

Проведенное в пилотных регионах исследование по проекту «Разработка научно-обоснованных подходов и предложений по совершенствованию организационно-экономических механизмов функционирования и развития образовательных учреждений довузовского профессионального образования» показало, что уровень профессиональной квалификации зам. директоров по АХЧ учреждений НПО (СПО) ни количественно, ни качественно не соответствует предъявляемым требованиям по эффективному управлению государственными имущественными комплексами и земельными участками УПО. Затраты на содержание обслуживающего персонала несоизмеримы с балансовой стоимостью имущества: работники с заработной платой – 13 000 рублей в месяц обслуживают имущественный комплекс в несколько сотен

миллионов рублей. Услуги высококвалифицированных специалистов из управляющих компаний, бюро по оценке собственности, страховых обществ и других структур неостребованы, ибо управление собственностью УПО децентрализовано и осуществляется рыночными методами.

Современное представление об образовательной организации будет адекватным, если она рассматривается как: а) имущественный комплекс (недвижимость, включая оценку стоимости здания, сооружения, оборудования и материальных запасов); б) финансовый актив (расчет затрат на содержание имущества); в) производственный комплекс (расчет рентабельности использования оборудования мастерских,

лабораторий, полигонов); г) организационно-правовая структура (планирование доходов от структурных подразделений, кафедр, отделений).

Как показало наше исследование, Институциональная модель бюджетного нормативного финансирования позволяет регулировать финансово-имущественные обязательства собственника на основе перечня нормативов по группам затрат. Особенности финансирования институциональной модели основаны на разграничении функций государственного собственника (в лице комитета по управлению государственным имуществом) и функций государственного учредителя (в лице государственного органа управления образованием) (табл 1).

Таблица 1

Особенности институциональной модели финансирования образовательных организаций УПО

Функции государственного собственника	Функции государственного учредителя
1	2
1. Сметное финансирование содержания имущественного комплекса СПО (земельный участок, общежитие)	1. Формирование государственного образовательного заказа (контрольные цифры приема в НПО)
2. Финансирование текущего и капитального ремонта, в том числе заключение подрядных договоров, проведение конкурсов среди подрядных организаций	2. Утверждение Устава, прием на работу директора
3. Финансирование затрат на централизованную военизированную охрану государственной собственности, в том числе защитных сооружений	3. Разработка региональных нормативов бюджетного финансирования образовательных программ
4. Правовая, в том числе судебная, защита прав собственности	4. Осуществление учебных расходов, в том числе на открытие и закрытие образовательных программ
5. Финансирование мероприятий по пожаробезопасности, в том числе расходов на пожарную сигнализацию	5. Контроль за соблюдением нормативов финансирования
6. Финансирование затрат на страхование имущественного комплекса	6. Финансирование разработки регионального компонента образовательного стандарта по профессии

Таблица 1. Окончание

1	2
7. Финансирование нового строительства, в том числе инфраструктурных звеньев	7. Финансирование повышения квалификации персонала, в том числе проведение аттестации и лицензирования
1.8. Сдача в аренду непрофильных фондов	8. Финансирование питания, стипендиального обеспечения и других социально-досуговых целевых программ
9. Обособление границ земельного участка, инвентаризация и паспортизация собственности	9. Финансирование локального информационного сетевого взаимодействия
	10. Обеспечение транспортной доступности

Необходимость разграничения и обособления функций государственного собственника по содержанию и управлению имущественным комплексом от функций учредителя связана со следующими обстоятельствами:

а) неприкосновенность, защищенность государственной собственности в образовании есть определяющий фактор государственных гарантий и прав граждан на образование. Наличие такой собственности есть объективный показатель того, что государство не уходило, не уходит и не собирается уходить из образования. Если государство ушло из экономики, то этот уход, в первую очередь, был связан со сменой собственника;

б) разграничение функций по управлению собственностью позволит снять конфликт интересов между двумя государственными структурами: Министерством образования и Комитетом по управлению государственным имуществом;

в) отделение норматива содержания собственности от норматива на образовательную программу позволит планировать региональные бюджеты и межбюджетные отношения. В противном случае, рост тарифов негосударствен-

ных энергокомпаний на коммунальные услуги автоматически приведет к росту стоимости обучения, а, следовательно, к увеличению доли расходов бюджетов на образование. Рассмотрим подробнее правовую сторону разграничения функций собственника и учредителя.

В соответствии с нормами Гражданского кодекса денежные средства и иное имущество передает их собственник. Собственником денежных средств при этом выступает тот, из чьего бюджета финансируется учреждение. Это может быть Российская Федерация (при финансировании из федерального бюджета), субъект РФ (при финансировании из бюджета субъекта РФ) или муниципальное образование (при финансировании из бюджета города и т. д.). При передаче другого имущества (оборудование, техника, автомашины, недвижимость и др.) собственник выступает в лице уполномоченного органа, создавшего учреждение, т. е. конкретного учредителя. В данном случае понятия: «собственник учреждения», «учредитель» и «собственник имущества» – совпадают. Имущество может приобретаться за счет средств, выделенных учреждению по смете.

Имущество может приобретаться за счет доходов от предпринимательской деятельности, разрешенной учреждению законом и учредителем. Кроме того, имущество может поступать по договорам дарения и пожертвования. В доход учреждения могут зачисляться штрафы и прочие суммы, не связанные с реализацией. В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственник вправе совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам. Если собственник полагает, что часть закрепленного за учреждением имущества лишняя, не используется им или используется не по назначению, он вправе во внесудебном порядке изъять излишнее или неиспользуемое имущество и распорядиться им по своему усмотрению (ст. 296 ГК РФ). Право оперативного управления является ограниченным вещным правом. Это означает, что в отличие от учредителя учреждение гораздо менее свободно в своих действиях с переданным имуществом. Ведь его полноценная деятельность стала возможна, благодаря чужим материальным ресурсам. Согласно ст. 296 ГК РФ учреждение обладает правами владения, пользования и распоряжения имуществом, закрепленным за ним на праве оперативного управления. При этом оно должно руководствоваться не только законом и целями своей деятельности, но также заданиями собственника и назначением имущества.

Имуществом, закрепленным за ним собственником, а также, приобретенным за счет сметного финансирования из бюджета, учреждение распорядиться

не вправе (п. 1 ст. 298 ГК РФ). Данный запрет распространяется и на недвижимое, и на движимое имущество. Этим право оперативного управления учреждения отличается от такого же права казенного предприятия, которое может распорядиться закрепленным имуществом с разрешения своего собственника. На практике подобное ограничение правоспособности учреждения сводится к следующему.

Так, учреждение не имеет права отдавать в залог, вносить в качестве вклада уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или другим способом распоряжаться закрепленным имуществом. Также учреждение не может отчуждать имущество, например, дарить или продавать его, причем даже с согласия собственника. В этой связи учреждение не может выступать стороной в договоре об отчуждении имущества (и, как следствие, зачислять поступающие по нему средства на свой счет). Сделки, совершенные учреждением вопреки данному ограничению, являются недействительными, как ничтожные. Кроме того, если имущество отчуждалось без ведома собственника, он вправе истребовать его из чужого незаконного владения. Поэтому если возникает необходимость, скажем, реализовать имущество, закрепленное за бюджетным учреждением, то стороной договора должен быть соответствующий орган по управлению имуществом. При этом имущество необходимо предварительно изъять у учреждения. Нами предложена следующая структура институциональной модели финансирования УПО.

Структура институциональной модели финансирования УПО



В соответствии со статьями экономической классификации и Бюджетным кодексом определены три основные группы расходов: текущие расходы (код 100000); капитальные расходы (код 200000); предоставление кредитов [бюджетных ссуд (код 300000)]. В группу – текущие расходы, как финансовая ответственность собственника имущественного комплекса, следует отнести следующие предметные статьи: 110700 – оплата коммунальных услуг, которая включает следующие подстатьи и элементы расходов; 110710 – оплата содержания помещения, статья 110710 – оплата содержания помещений; 110720 – оплата потребности тепловой энергии; 110721 – оплата отопления и технологических нужд; 110722 – оплата потребления газа; 110723 – оплата котельно-печного топлива; 110730 –

оплата потребления электрической энергии; 110740 – оплата водоснабжения помещений; 110750 – оплата аренды помещений, земли и другого имущества; 110760 – оплата льгот по коммунальным услугам; 110770 – прочие коммунальные услуги.

Расчет потребности УПО в бюджетных ассигнованиях по всем подстатьям осуществляется по определенным формулам, что позволяет планировать расходы бюджетов на среднесрочный период.

На предметную статью 100700 относятся расходы учреждений и организаций, финансируемых на основании смет доходов и расходов, по оплате всех видов коммунальных услуг и аренды помещений, земли и другого имущества согласно выставленным счетам, а также расходы на оплату электрической и тепловой энергии.

Предметная статья 110700 «Оплата коммунальных услуг» включает следующие подстатьи и элементы расходов: 110710 – оплата содержания помещений; 110720 – оплата потребления тепловой энергии; 110721 – оплата отопления и технологических нужд; 110722 – оплата потребления газа; 110723 – оплата котельно-печного топлива; 110730 – оплата потребления электрической энергии; 110740 – оплата водоснабжения помещений; 110750 – оплата аренды помещений, земли и другого имущества; 110760 – оплата льгот по коммунальным услугам; 110770 – прочие коммунальные услуги. Финансирование подстатьи 110710 – содержание помещений происходит на основании заключенных договоров с организациями, выигравшими конкурс на оказание услуг для образовательных учреждений, на уборку и вывоз снега, мусора и других нечистот; дезинфекцию и дератизацию, истребление грызунов, разных насекомых, а также на газацию складов; поддержание в чистоте библиотечных фондов и архивных дел; противопожарные мероприятия; очистку и благоустройство прилегающих к учреждению территорий, улиц; проведение инвентаризации и паспортизации зданий, сооружений и других основных средств; химическую очистку, покраску, стирку обмундирования, спецодежды, театральных костюмов, декораций, ковровых покрытий, штор, скатертей, салфеток, полотенец, других предметов мягкого инвентаря, а также мягкой мебели; очистку дымоходов; натирку полов; замазку, оклейку и мытье окон. Финансирование расходов на капитальный ремонт зданий и со-

оружений УПО относится на предметную подстатью 240330. На данную подстатью относятся расходы по оплате договоров подряда на капитальный ремонт с осуществлением полной разборки агрегатов, замены и восстановления всех изношенных конструкций, зданий и сооружений, заключенных договоров подрядов со строительными организациями, имеющими лицензию и выигравшими конкурс на поставку товаров и оказание услуг для государственных нужд. На данную подстатью относятся расходы по оплате договоров на капитальный ремонт зданий и сооружений, закрепленных за учреждениями образования и другими учреждениями непроизводственной сферы деятельности, а также работы по их благоустройству: присоединению к водопроводу, канализации и электроосветительным сетям; газификации; устройству центрального отопления; устройству дворовых уборных, сараев для дров, по оборудованию лифтов и домовых прачечных. Расходы по оплате договоров на осуществление технического надзора. Расходы по оплате договоров на реставрацию памятников истории и культуры, в том числе, зданий и сооружений, относящихся к памятникам истории и культуры, в которых расположены учреждения образования, здравоохранения, социального обеспечения, культуры, научные организации и другие организации непроизводственной сферы деятельности. Расчет потребности по данной статье расходов производится в соответствии с проектно-сметной документацией.

Практическая значимость такого подхода состоит в том, что позволяет установить расчетные нормативы финан-

совых затрат (на одного обучающегося) по всем видам коммунальных затрат (норматив по тепловой энергии, электроэнергии, водоотведению, холодной воде и т. п.). На этой основе возможно среднесрочное планирование бюджетных затрат на содержание имущественного комплекса из регионального бюджета. Финансовое нормирование и планирование затрат позволит предложить организационную структуру, которая наиболее эффективным способом будет управлять имущественным комплексом.

Выводы

- Необходимо использовать адаптированный зарубежный опыт, который позволит сократить временные затраты на поиск эффективных управленческих решений.

- Национальная образовательная система нуждается в выработке механизмов всеобщей взаимной ответственности. Основа социально-ответственных отношений между государственными органами управления в сфере образования, бизнес-структурами, образовательными организациями, обучающимися – формирование системы государственно-частного партнерства на основе повышения эффективности управления государственной собственностью.

- Модель институционального бюджетного финансирования нацелена на повышение эффективности управления: а) имущественным комплексом; б) структурированным финансовым объектом; в) производственным комплексом; г) организационно-правовой

структурой. Определена иерархия задач по внедрению модели (комплексная диагностика существующего состояния управления вышеуказанными объектами; разработка проектов реструктуризации и совершенствование структур управления, реализация разработанных проектов).

Литература

1. Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. Т. 1. М., 1999.

2. Анисимов П.Ф., Демин В.М., Олейникова О.Н. *Финансирование профобразования за рубежом*. М.: Мастерство, 2001.

3. Никитин М.В. *Методика нормативного финансирования начального профессионального образования*. Аналитический обзор. М.: Логос, 2006.

4. Никитин М.В. и др. *Регионализация профессионального образования: управление учреждениями профессионального образования*. Руководство для работников региональных органов управления образованием. М.: Логос, 2006.

5. Никитин М.В. *Ресурсный центр как функциональная модель непрерывного профессионального образования*. Методические рекомендации для системы повышения квалификации. М.: Издательский центр НОУ ИСОМ, 2004.

6. Никитин М.В. *Модели и механизмы общественного участия в управлении профессиональным образованием*. Сборник аналитических и методических материалов. М.: Издательский отдел НОУ ИСОМ, 2005.

7. Никитин М.В. *Попечительский совет как институт демократизации профессионального образования*. Практи-

коориентированная монография. М.: БУК лтд, 1999.

8. Типенко Н.Г. и др. Порядок и методика расчета нормативов финансирования образовательной услуги для лиц с ограниченными возможностями здоровья, исходя

из стоимости образовательных программ. Метод. рекомендации. М.: ЦСИ, 2006.

9. Шихирев П.Н. Этические принципы ведения дел в России / Под общ. ред. С.А. Смирнова. М.: Финансы и статистика, 1999.
